



Aan de gemeenteraad

Zaaknummer 153720

ONDERWERP: Vaststelling bestemmingsplan Windpark en zonneveld Koningspleij Noord

Voorstel

1. De zienswijze van J. Derkx te Arnhem vanwege niet verschoonbare termijnoverschrijding buiten behandeling te laten;
2. Kennis te nemen van het advies d.d. 6 juni 2017 van de Commissie m.e.r. en de aanbevelingen hieruit over te nemen;
3. In te stemmen met het MER Windpark en zonneveld Koningspleij Noord en bedrijventerrein Kleefse Waard en omgeving en de aanvulling op het MER (bijlagen 1 en 26 bij de toelichting op het bestemmingsplan Windpark en zonneveld Koningspleij Noord);
4. Kennis te nemen van het "Eindoordeel second opinion Windpark Koningspleij" van Bosch & Van Rijn;
5. In te stemmen met de beantwoording van de ontvangen zienswijzen en reacties zoals verwoord in de zienswijzennota (bijlage 1 bij het raadsvoorstel);
6. In de zienswijzen en reacties van de in bijlage 1 bij dit raadsbesluit genoemde personen en organisaties geen redenen te vinden die leiden tot vaststelling van dit bestemmingsplan in gewijzigde vorm ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan "Windpark en zonneveld Koningspleij Noord" zoals dit ter inzage heeft gelegen op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening;
7. Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Windpark en zonneveld Koningspleij Noord' zoals dit plan is vervat in verbeelding NL.IMRO.0202.876-0301.gml met bijbehorende regels, toelichting en verbeelding;
8. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
9. Te bepalen dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Inleiding

In het coalitieakkoord van 2014 en bij de besluitvorming over het programma New Energy made in Arnhem (28 september 2015) is de politieke wil uitgesproken om werk te maken van windenergie. Tevens is in het genoemde programma de ambitie vastgesteld om in 2020 40.000 grondgebonden zonnepanelen (10 Megawatt) te hebben gerealiseerd.

Onderhavig bestemmingsplan voorziet in de oprichting van vier windturbines langs de Pleijweg, alsmede de mogelijkheid een zonneveld te realiseren ter plaatse van Koningspleij Noord.

Op de verbeelding bij het bestemmingsplan zijn vier afzonderlijke vlakken, opgenomen die bestemd zijn als

'Bedrijf-windturbine'. De realisatie van een zonneveld wordt mogelijk gemaakt op het zuidelijk deel (circa 8,5 ha) van de Koningspleij Noord. Deze ontwikkelingen worden gecoördineerd voorbereid conform het coördinatiebesluit van uw raad van 19 december 2016. Daartoe heeft ons college met ons besluit van 14 maart jongstleden het bestemmingsplan (inclusief onder andere het MER) en het besluit voor de omgevingsvergunning vrijgegeven als ontwerp. Deze ontwerpstukken zijn gelijktijdig van 20 maart 2017 tot en met 1 mei 2017 ter inzage gelegd.

Wij hebben u bij raadsinformatiebrief van 14 maart jongstleden hierover geïnformeerd.

Er zijn 174 zienswijzen ontvangen, waaronder 19 positieve reacties. Van de overige zienswijzen zijn een groot aantal (nagenoeg) gelijklopend of van dezelfde strekking.

De zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in de zienswijzennota 'Bestemmingsplan Windpark en zonneveld Koningspleij Noord' (bijlage 1 bij dit raadsvoorstel). De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van de regels of de verbeelding van het bestemmingsplan.

Tevens heeft de Commissie m.e.r. advies uitgebracht op 6 juni 2017. Dit advies is meegenomen in de aanvulling op het MER (bijlage 26 Bij de toelichting op het bestemmingsplan)

Beoogd effect

Een substantiële bijdrage leveren aan de duurzaamheidsambities van Arnhem, door het mogelijk maken van de bouw van vier windturbines langs de Pleijweg en de bouw van een zonneveld op de Koningspleij Noord.

Argumenten

1.1 *Eén zienswijze is te laat ingediend*

Eén zienswijze is ingediend na afloop van de zienswijzentermijn. Aan de indiener is, conform jurisprudentie van de Raad van State, gevraagd om de reden van de termijnoverschrijding. De indiener heeft geen verschoonbare reden opgegeven waarom hij één dag te laat was met het indienen van zienswijzen.

2.1 *Opvolgen van het advies en de aanbevelingen leidt tot een nog betere afweging van belangen*

Omdat negatieve effecten als gevolg van een windpark op de Natura 2000 beschermingszone niet zijn uit te sluiten, is het opstellen van een MER verplicht. Het oprichten van een zonneveld valt buiten de reikwijdte van het Besluit m.e.r. Desalniettemin is in het MER aandacht besteed aan de effecten van het zonneveld op de het milieu en de omgeving.

De Commissie m.e.r. adviseert primair over het MER, maar zij is ook verzocht aanvullend de ontvangen zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan, het MER en de ontwerpomgevingsvergunning bij haar advies te betrekken.

Op 6 juni 2017 heeft de Commissie haar advies uitgebracht. Het advies van de commissie bestaat uit twee onderdelen, namelijk het oordeel en de aanbevelingen. Deze onderdelen hebben een verschillende status. Het oordeel van de commissie dient te worden opgevolgd, terwijl de aanbevelingen als een advies kunnen worden gezien. Het oordeel en de aanbevelingen zijn verwerkt in een zogeheten 'aanvulling op de MER' (bijlage 26 bij de toelichting op het bestemmingsplan).

De commissie is van oordeel dat het MER op één onderdeel nog niet alle informatie bevat om het milieubelang voldoende te kunnen meewegen in de besluitvorming. Concreet verzoekt de Commissie om een beschrijving te geven van de hinder ten gevolge van obstakelverlichting van de windturbines en van de

mogelijkheden deze hinder te beperken. Ten behoeve hiervan is in de aanvulling op het MER (bijlage 26 bij de toelichting op het bestemmingsplan), aangegeven hoe de hinder van mogelijke obstakelverlichting beperkt wordt, en hoe dit meeweegt in de belangenafweging.

Daarnaast doet de Commissie twee aanbevelingen, waarmee naar haar oordeel de kwaliteit van de verdere besluitvorming verder verhoogd kan worden. Deze aanbevelingen hebben enerzijds betrekking op het toevoegen van een beschrijving van het trechteringsproces dat heeft geleid tot de keuze van de Koningspleij Noord als windenergielocatie. Daarnaast beveelt de Commissie aan om aandacht te schenken aan monitoring van de effecten van de windturbines op vogels en vleermuizen (beschermde soorten), alsmede met betrekking tot slagschaduw. In de aanvulling op het MER is het proces dat heeft geleid tot de keuze van de locatie Koningspleij Noord nog uitgebreider beschreven, en is in meer detail aangegeven hoe de monitoring zal worden uitgevoerd. Hiermee zijn de aanbevelingen en het advies overgenomen.

3.1 Deze documenten zijn een essentieel onderdeel van het bestemmingsplan.

Het MER waarborgt een zorgvuldige afweging van de (milieu)effecten van onder andere de realisatie van het windpark. De effecten hiervan krijgen op deze wijze een volwaardige plaats in de afwegingen van milieueffecten bij de te nemen besluiten over het windpark en het zonneveld.

De aanbevelingen en het advies van de commissie m.e.r. zijn verwerkt in de aanvulling op het MER. Daarnaast zijn in deze aanvulling de resultaten van nog extra uitgevoerde onderzoeken beschreven, die de onderbouwing van het bestemmingsplan versterken. Deze onderzoeken zijn als bijlage bij de aanvulling opgenomen.

4.1 Een second opinion zorgt voor een objectieve toets van MER, bestemmingsplan en omgevingsvergunning.

De provincie heeft in het kader van haar overkoepelende rol in windenergie bij de voorbereiding van de procedure aangeboden een second opinion uit te laten voeren op de onderzoeken en geproduceerde stukken. Deze second opinion is inmiddels uitgevoerd door het adviesbureau Bosch en Van Rijn. Het onderzoeksbureau acht de stukken compleet en voldoende om de procedure voort te zetten, mits aan enkele inhoudelijke suggesties wordt voldaan. Aan deze suggesties is in de aanvulling op het MER en het gewijzigde bestemmingsplan grotendeels voldaan. Enkele suggesties voor aanpassing van de regels zijn, in overleg met de stadsadvocaat, niet overgenomen. Dit betreft onder meer de juridische regeling van de beheerderswoningen aan de Oude Veerweg.

5.1 + 6.1 Gewijzigd vaststellen leidt tot een beter en vollediger bestemmingsplan

Er zijn 173 zienswijzen ontvangen, waaronder 19 positieve reacties. De positieve reacties zijn veelal ingediend door voorstanders het voorgestelde windpark en het mogelijk te maken zonneveld. Ook de mogelijkheid tot deelname aan de energiecoöperatie Rijn en IJssel en tot delen in de opbrengst van het windpark wordt als positief ervaren. Deze positieve zienswijzen leiden niet tot een voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan. De negatieve zienswijzen zijn beschreven onder kanttekening 1.1.

De beantwoording van de zienswijzen heeft niet geleid tot een voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar bijlage 1 bij het raadsvoorstel, waarin de zienswijzen zijn samengevat en gemotiveerd beantwoord.

Ambtshalve wordt voorgesteld enkele aanpassingen aan de regels en aan de verbeelding van het plan vast te stellen, ter optimalisering van het plan. Deze zijn weergegeven in bijlage 1 bij het raadsbesluit, waarin ook,

voor zover nodig, een toelichting op die aanpassingen is gegeven. De aanpassingen hebben onder meer betrekking op het toevoegen van een aanduiding landschappelijke waarden op de oude IJsselstrang aan de noordzijde van de Koningspleij Noord, ten noorden van het beoogde zonneveld Voorts zijn er enkele juridisch-technische verbeteringen aan de regels aangebracht.

7.1 De onderbouwing hiervan staat in de paragraaf financiën.

8.1 De Crisis - en herstelwet is ook van toepassing op de opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie.

De processuele bepalingen uit de Crisis- en herstelwet gelden ook voor de realisatie van windparken.

Kanttekeningen

1.1 Er zijn 155 negatieve zienswijzen ontvangen

De meeste zienswijzen zijn ingediend vanuit de omgeving van het plangebied en voornamelijk afkomstig uit Malburgen en Westervoort. Van de ontvangen negatieve zienswijzen zijn een groot aantal (nagenoeg) gelijkkluidend. De zienswijzen gaan voornamelijk over het windpark. Veel van de zienswijzen gaan in op milieuaspecten als geluid en slagschaduw. Daarnaast wordt gereageerd op het proces van planontwikkeling en het betrekken van omwonenden daarbij. Ook bestaat twijfel over de energieopbrengst op de locatie van het windpark als gevolg van te lage windsnelheden ter plaatse. Verder worden vraagtekens gezet bij de mogelijkheden van een regeling voor het gebruik van twee woningen aan de Oude Veerweg als beheerderswoning. Alle ontvangen zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in de zienswijzennota 'Bestemmingsplan Windpark en zonneveld Koningspleij Noord' (bijlage 1 bij het raadsvoorstel). De genoemde bezwaren zijn gemotiveerd weerlegd in de beantwoording.

De ontvangen zienswijzen hebben dan ook niet geleid tot een voorstel tot aanpassing van de regels of de verbeelding van het bestemmingsplan.

1.2.1 Er zijn 105 reacties ontvangen op een aanvullende studie 'slagschaduw'

Naar aanleiding van een vraag van de Commissie m.e.r. is een aanvullend onderzoek naar slagschaduw uitgevoerd, waarin de slagschaduw van het hoogste type turbine nader is onderzocht. Dit onderzoek is kort vóór de afloop van de inzagetermijn gereed gekomen. Deze studie is naar de Commissie m.e.r. gestuurd met het verzoek om deze te betrekken bij haar advisering. Ook is de studie verzonden aan alle indieners van zienswijzen, om vanuit oogpunt van zorgvuldigheid nog vroegtijdig dit onderzoek ter beschikking te stellen (en dus níet pas na vaststelling van het bestemmingsplan). Daarbij is de mogelijkheid geboden hierop te reageren. Er zijn 105 reacties ontvangen. Deze zijn eveneens samengevat in de genoemde zienswijzennota. De ontvangen reacties hebben niet geleid tot een voorstel tot aanpassing van de regels of de verbeelding van het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning. Uit het onderzoek blijkt namelijk dat, door de

geplande stilstandsvoorziening, ook bij plaatsing van het hoogste type turbine voldaan wordt aan de wettelijke normen voor slagschaduw.

1.2.2 Er zijn formele bezwaren tegen het toepassen van het coördinatiebesluit aangetekend.

Tijdens de inzagetermijn van het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning zijn ook enkele reacties ontvangen op toepassing door ons college van het door uw raad genomen coördinatiebesluit van 19 december 2016. In de reacties wordt aangegeven dat in het coördinatiebesluit sprake is van 'bestemmingsplan Kleefse Waard 2016', terwijl nu het bestemmingsplan 'Windpark en zonneveld Koningspleij Noord' voorligt. In de reacties wordt gesteld dat door een bestemmingsplan met een andere titel ter inzage te leggen, niet wordt gehandeld conform het coördinatiebesluit en daarom de gehele procedure zou moeten worden overgedaan.

De bedoeling van het coördinatiebesluit is echter uitsluitend gericht op het realiseren van het windpark. Na het coördinatiebesluit van 19 december 2016 heeft ons college op 7 februari 2017 het besluit genomen om het bestemmingsplan windpark en zonneveld af te splitsen van bestemmingsplan bedrijventerrein Kleefse Waard. En aangezien het bestemmingsplan met de titel 'Windpark en zonneveld Koningspleij Noord' gericht is op het mogelijk maken van het windpark kan dit plan worden beschouwd als het planologische kader zoals bedoeld in het coördinatiebesluit.

Aangezien de indieners de reacties beschouwen als formele bezwaren, worden deze voorgelegd aan de commissie beroep en bezwaar.

Financiën

De gemeente is, op basis van de Wro, verplicht kosten te verhalen in het kader van het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan. Dit betreft onder andere kosten die gemaakt worden door de gemeente om het bestemmingsplan voor te bereiden en/of in procedure te brengen. Verhalen betekent in dit verband dat de initiatiefnemer deze kosten aan de gemeente betaalt.

Over de aanleg van de windturbines is met VOF Windpark Koningspleij een anterieure overeenkomst gesloten, waarin afspraken zijn gemaakt over het kostenverhaal, waaronder het planschaderisico. Dit risico komt voor rekening van de ontwikkelaar. Daarnaast is een huurafhankelijk recht van opstal gevestigd voor het exploiteren van de windturbines en de daarvoor benodigde voorzieningen.

Voor de realisatie van het zonneveld zal de gemeente, als eigenaar van de gronden, via een concessie een ontwikkelaar zoeken. Met de toekomstige (huur)inkomsten, te betalen door de ontwikkelaar, zijn de gemeentelijke kosten voor onder meer de voorbereiding c.q. het opstellen van het bestemmingsplan, verrekend.

Uit bovenstaande blijkt dat voor beide initiatieven aan de genoemde verplichting uit de Wro kan worden voldaan waardoor kan worden afgezien van de vaststelling van een exploitatieplan.

Uitvoering

Na vaststelling van het bestemmingsplan en verlening van de omgevingsvergunning liggen alle hierop betrekking hebbende stukken gelijktijdig gedurende zes weken ter inzage in het kader van de beroepsprocedure. Hierbij is er sprake van één rechtsgang, namelijk rechtstreeks beroep voor het

bestemmingsplan en de overige gecoördineerde besluiten bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in plaats van afzonderlijk beroep tegen de verschillende besluiten. Deze beslist vervolgens in principe binnen zes maanden in plaats van binnen één jaar, aangezien de coördinatieprocedure wordt toegepast.

Ten behoeve van de realisering van een windpark zijn ook nog andere vergunningen nodig, waarvoor andere overheden het bevoegd gezag zijn. De coördinatieprocedure biedt geen mogelijkheden de bevoegdheden van deze overheden volledig over te nemen, maar kan wel verzoeken om afstemming hiervan. Het gaat hierbij om een door gedeputeerde staten van Gelderland te verlenen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb).

Voorts is ook het Waterschap Rijn en IJssel als dijkbeheerder bevoegd gezag met betrekking tot het verlenen van een waterwetvergunning. Deze ziet op de bescherming van de belangen van de waterkering van de IJssel.

Een ontwerp van deze benodigde vergunningen is onlangs (Wnb), c.q. zal op korte termijn (Waterwetvergunning) ter inzage worden gelegd. De verwachting is dat, gelet op de coördinatieprocedure, een mogelijke zitting in het kader van de beroepsprocedure van deze twee vergunningen gelijk kan worden behandeld met de 'behandeling van de mogelijke beroepszaak voor het bestemmingsplan c.q. omgevingsvergunning.

De hier beschreven beroepsprocedure heeft geen invloed op de aanvraag voor de SDE+-subsidie. Deze is afhankelijk van het verlenen van een niet onherroepelijke omgevingsvergunning.

Communicatie

Tot aan besluit van ons college om dit voorstel aan uw raad voor te leggen:

Om het windpark en het zonneveld te realiseren is onderhavig bestemmingsplan opgesteld. De eerste stap in de formele procedure betrof het ter inzage leggen van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau Milieueffectrapportage bestemmingsplan Kleefse Waard 2016. Deze notitie heeft in het najaar van 2016 ter inzage gelegen. Ontvangen reacties hierop zijn verwerkt in een bijbehorende zienswijzenrapportage. Vervolgens is het definitieve MER opgesteld (het feitelijke milieueffectrapport). Het MER maakte als bijlage onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan.

Daarnaast heeft op basis van een concept-bestemmingsplan vooroverleg conform artikel 3.1.1 Bro plaatsgevonden met diverse (overheids)instanties. Gemaakte opmerkingen zijn waar mogelijk verwerkt.

Uw raad heeft in december 2016 besloten om de coördinatieprocedure voor de windturbines toe te passen. Met dit besluit wordt het mogelijk gemaakt om de bestemmingsplanprocedure en de procedure voor de omgevingsvergunning gelijktijdig te doorlopen.

In dit kader hebben vanaf 20 maart 2017 tot en met 1 mei 2017 het ontwerpbestemmingsplan, het MER en de ontwerpomgevingsvergunning voor de bouw van de vier windturbines en het daarop betrekking hebbende ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning ter inzage gelegen.

Omwonenden en wijkverenigingen c.q. belangengroepen en de gemeente Westervoort zijn bij de start van deze procedure schriftelijk geïnformeerd en uitgenodigd voor vier informatiemarkten.

De gemeente en de initiatiefnemers, VOF Windpark Koningspleij en Rijn en IJssel Energiecoöperatie, hebben deze infomarkten eind maart en begin april 2017 georganiseerd in Malburgen, Presikhaaf, de

binnenstad en in de gemeente Westervoort. Naast het verstrekken van informatie over het windpark en het zonneveld zijn belangstellenden in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen. Specialisten op diverse vakgebieden (zoals geluid, ecologie en slagschaduw) waren hierbij aanwezig.

Daarnaast heeft publicatie plaatsgevonden over de start van de procedure via de gemeentelijke openbare besluitenlijst van het college, via de website van de gemeente en via een publicatie in de Arnhemse Koerier en het huis-aan-huisblad in Westervoort. Tevens zijn nieuwsbrieven verzonden per post en email om belangstellenden te informeren over de start van de procedure en over het vervolgproces. Voorts heeft uiteraard ook publicatie plaatsgevonden op reguliere wijze, namelijk in de Staatscourant en het (elektronisch) gemeentebblad.

Publicatie van het ontwerpbestemmingsplan en de omgevingsvergunning heeft plaatsgevonden in de Staatscourant en in het elektronisch gemeentebblad. Tijdens de inzagetermijn kon een ieder een zienswijze indienen.

Vanaf het moment dat dit raadsvoorstel aan u is voorgelegd:

De indieners van een zienswijze zijn door middel van een brief op de hoogte gesteld van het voornemen tot vaststelling. Na onze besluitvorming over dit bestemmingsplan zijn de media geïnformeerd via de openbare besluitenlijst en zijn via de website (van gemeente en van initiatiefnemer), nieuwsbrieven, per mail en via een publicatie op de Arnhemse Koerier en het huis-aan-huisblad in Westervoort omwonenden en geïnteresseerden geïnformeerd over dit besluit en het vervolgproces.

De griffie zal de indieners van een zienswijzen informeren over de behandeling van het bestemmingsplan in de raadscommissie en uitnodigen deze behandeling bij te wonen.

Na de vaststelling zullen de indieners van een zienswijzen bericht ontvangen om hen te informeren over het raadsbesluit en het vervolgproces (beroep).

Uiteraard zullen de besluiten na vaststelling op reguliere wijze worden bekend gemaakt door een publicatie in de Staatscourant en in het digitale gemeentebblad.

Bijlagen

Stukken voor gemeenteraad

Raadsvoorstel

Zienswijzennota (bijlage A)

Overzicht indieners zienswijzen en reacties (bijlage 1)

Wijzigingenoverzicht bestemmingsplan (bijlage 2)

Ter inzage stukken voor gemeenteraad

- Vast te stellen bestemmingsplan Windpark en zonneveld Koningspleij Noord (inclusief bijlagen, waaronder de aanvulling op het MER)
- Ingediende zienswijzen + reacties aanvullend slagschaduwonderzoek
- Advies Commissie m.e.r. 6 juni 2017
- Second Opinion Bosch & Van Rijn

Besluit van

153720

Zaaknummer

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 13 juni 2017, Cluster Strategie, control en ontwikkeling nummer: 153720;

Overwegende dat,

- a. het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening binnen zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- b. gedeputeerde staten en de inspecteur op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- c. de wijzigingen in het bestemmingsplan geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- d. het bestemmingsplan bouwplannen mogelijk maakt zoals bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening en het kostenverhaal samenhangend met deze bouwplannen op basis van een overeenkomst over grondexploitatie ex afdeling 6.4 Wro anderszins verzekerd is, dat geen faseringseisen noodzakelijk zijn noch het stellen van locatie-eisen;

Gelet op de artikelen 3.8 en 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de zienswijze van J. Derkx te Arnhem vanwege niet verschoonbare termijnoverschrijding buiten behandeling te laten
2. Kennis te nemen van het advies van 6 juni 2017 van de Commissie m.e.r. en de aanbevelingen hieruit over te nemen
3. In te stemmen met het MER Windpark en zonneveld Koningspleij Noord en bedrijventerrein Kleefse Waard en omgeving en de aanvulling op het MER, zoals opgenomen in de bijlagen 1 en 26 bij de toelichting op het bestemmingsplan Windpark en zonneveld Koningspleij Noord;
4. Kennis te nemen van het "Eindoordeel second opinion Windpark Koningspleij" van Bosch & Van Rijn;
5. In te stemmen met de beantwoording van de ontvangen zienswijzen en reacties zoals verwoord in de zienswijzennota (bijlage A bij het raadsvoorstel);
6. In de zienswijzen en reacties van de in bijlage 1 bij dit raadsbesluit genoemde personen en organisaties geen redenen te vinden die leiden tot vaststelling van dit bestemmingsplan in gewijzigde vorm ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan "Windpark en zonneveld Koningspleij Noord" zoals dit ter inzage heeft gelegen op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening;

7. Gewijzigd vast te stellen te stellen het bestemmingsplan "Windpark en zonneveld Koningspleij Noord", zoals dit plan is vervat in verbeelding NL.IMRO.0202.-906-0301.gml met bijbehorende regels, toelichting en verbeelding;
In het bestemmingsplan wordt ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan afgeweken zoals weergegeven in de integraal van dit besluit deel uitmakende bijlage 2;
8. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.
9. Te bepalen dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is

De griffier,

De voorzitter,

Bijlage 1 Overzicht indieners zienswijzen en reacties

Bijlage 2 Wijzigingenoverzicht bestemmingsplan