

Conceptverslag overleg Omgevingsraad 28 januari 2019

28 januari 2019

Aanwezig:

Maurice Heuveling
Kevin Rijke
Bernard Penninks
Ed van Karnenbeek

Marion Visser (Gemeente Arnhem)
Tim Logtenberg (Prowind)
Jelle de Waart (Raedthuys)
Matthijs Oppenhuizen (Raedthuys)
Michiel Oosterhaven (Prowind)
Alex Meijer (GNMF)
Judith van de Geer (verslag)

Raymond Reesink (onafhankelijk voorzitter, eindredactie verslag)

Afwezig met bericht

Otto Munters
Paul Ligtenberg
Dirk Hoekendijk

Voorafgaand aan het overleg staan samen stil bij het onverwachte overlijden van omgevingsraadslid Marc Smit, en denken we aan hem en zijn nabestaanden met een moment van stilte.

Agenda

1. Voortgang in turbinekeuze
2. Toelichting ontwikkeling app
3. Onderzoek geluid- en slagschaduwcontouren
4. Omgevingsfonds

Toegevoegde onderwerpen: obstakelverlichtingsplan, stand van zaken ontwerp/welstand.

Voortgang in turbinekeuze

Eind december is van de fabrikanten een aanbieding ontvangen. Er zijn drie fabrikanten aangeschreven. Eén van de partijen zal vanwege technische redenen niet aanbieden – hun turbine was nog niet gecertificeerd. Op 19 december zijn er twee aanbiedingen ontvangen en besproken, er is nog geen keuze gemaakt. Er is een vergelijking gemaakt op basis van criteria, er komt nog een vraagronde naar beide partijen. Tijdens deze vergadering wordt de matrix met daarin de weging van criteria (inclusief de criteria zoals die zijn aangeleverd door de omgevingsraad) toegelicht. De definitieve keuze zal met de omgevingsraad

worden gedeeld, met een toelichting op hoe er is omgegaan met de criteria die door de omgevingsraad zijn ingebracht. Dit zal binnen twee maanden gebeuren.

Toelichting op de matrix

De matrix met afwegingen en scores wordt met dit verslag meegestuurd, en in dit verslag niet punt voor punt herhaald. Een aantal aandachtspunten uit de toelichting:

- bij een van de twee aanbieders trad een probleem op met de radar en de radarverstoring. Als mitigatie wil deze partij de turbine verlagen; dat betekent meer grondverzet en een knelpunt met het waterschap gezien de ligging nabij een dijklichaam. Het rendement van de turbine wordt hiermee mogelijk enigszins verlaagd.
- Algemene vraag vanuit de ogr: als het gaat om de criteria die vanuit de omgevingsraad zijn aangedragen en hun wegingsfactor, hoe scoren de beide turbines dan? Antwoord: De twee aanbiedingen ontlopen elkaar weinig.
- Er was een verzoek om in de berekeningen ook een of meer referentiewoningen vanuit de ogr mee te nemen, ook vanuit de hoogbouw. De ontwikkelaar wil graag binnen 2-3 weken helderheid over de referentiepunten, dan kan de vraag worden meegenomen richting de externe expert die deze berekeningen gaat uitvoeren. Als de ontwikkelaar referentiepunten van de omgevingsraad krijgt kan gekeken worden naar geluidsbelasting op de gevel.
- De ogr vraagt of een kaart kan worden rondgestuurd met daarin de reeds gekozen referentiepunten. Afsproken wordt dat Jelle deze kaart via de voorzitter naar de omgevingsraad stuurt. Binnen 10 werkdagen komt daar vanuit de omgevingsraad een reactie op. (Is inmiddels gebeurd, rr)
- Vanuit de ogr is slagschaduw een belangrijk thema, de slagschaduwcontouren worden apart van de geluidscontouren beoordeeld. Het effect op slagschaduw is vergelijkbaar voor beide turbines.

Ontwikkeling van een app

(Achtergrond: de ogr heeft gevraagd om de ontwikkeling van een app die omwonenden (hierover de ogr in het Advies criteria turbinekeuze:

"mitigerende maatregelen te nemen voor de te kiezen turbine moeten real-time digitaal gevolgd kunnen worden op bijv. een smartphone app, zonder aanvullende verplichtingen voor app-gebruikers. "

De app moet uiteindelijk bijdragen aan acceptatie van overlast, rr)

De ontwikkeling van de app wordt toegelicht. Er zijn vijf offertes opgevraagd van app-bouwers met referenties in eerdere windapplicaties. Daar sorteert de ontwikkelaar op voor, ook in afwachting van definitieve vergunningen. Op dit moment staat de ontwikkeling on-hold. De ontwikkelaar wil gaan investeren als de omgevingsvergunning onherroepelijk is. De ontwikkelaar merkt op dat over de app feedback is gevraagd aan de omgevingsraad maar dat daar geen reactie op is ontvangen. De omgevingsraad gaat na (via de achterban/Facebook) of er alsnog omwonenden kunnen worden gemobiliseerd om mee te denken over de app. Er is in de tussentijd bij Judith van de Geer een voorstel binnengekomen van

Arcadis voor de ontwikkeling van een app. Die zal worden doorgestuurd naar de initiatiefnemers.

Obstakelverlichtingsplan

Het obstakelverlichtingsplan gaat over de positie van de verlichting op de turbines. Daar is in een vorig overleg over gesproken. De ontwikkelaar wil de opties graag bespreken met de omgevingsraad. Een extern bureau wordt gevraagd alternatieven te ontwikkelen en die opties kunnen worden besproken met de omgevingsraad. Ook hier moet de hoogbouw in worden meegenomen. De regels hierover zijn door de initiatiefnemers gedeeld, de voorzitter checkt of hij ze heeft doorgestuurd en zo niet dan doet hij dat alsnog. Dit kan eind maart worden besproken in een volgend overleg.

Ontwerp

Het ontwerp van IPKW voor de 'bekleding' van de turbine is voorgelegd aan de ogr. Het ontwerp is goed gevallen. Het is nog onduidelijk of voor het ontwerp heen advies van de welstandscommissie nodig is. De omgevingsraad adviseert eenzelfde ontwerp op alle vier de molens.

Jelle checkt de welstandscommissie samen met Kevin. Toetsing zal op basis van afwijking van de verleende vergunning gebeuren. Er is hierover nog geen overleg geweest tussen Prowind en de coöperatie. Dat moet nog wel gebeuren.

Omgevingsfonds

Alex Meijer van de Gelderse Natuur en Milieufederatie geeft een inleiding op de ins en outs van een omgevingsfonds, gebaseerd op zijn ervaringen elders. In de bijlage is zijn presentatie toegevoegd.

Een omgevingsfonds zorgt ervoor dat een deel van de opbrengsten van de windturbines terugkeren naar de omgeving, wat helpt bij de acceptatie van de windmolens. Aan de hand van voorbeelden licht hij de alternatieven toe. Het karakter en de scope van het fonds hangt af van de karakteristieken van de locatie, en van de intenties van de initiatiefnemers.

Overwegingen die een rol spelen bij de oprichting van een omgevingsfonds:

- Wie neemt deel? Vertegenwoordigers uit een wijk?
- Welke wijken komen daarvoor in aanmerking? Zijn dat ook de wijken die zich actief hebben verzet/geroerd? Waar loopt de grens?
- Om hoeveel geld gaat het?
- Zitten er andere bedrijven die het omgevingsfonds kunnen aanvullen tot een gebiedsfonds (inclusief gemeente Westervoort)
- Wat zijn logische eerste stappen in het proces?
- Willen mensen zelf aandeelhouder zijn en profiteren ze van de opbrengst? Kunnen aandelen worden gereserveerd?
- Zijn er andere partijen die willen samenwerken?
- Wat is de rechtsvorm? Adviescommissie of stichting?

Ogr dankt Alex Meijer voor zijn toelichting, in een later stadium praten we hierover door.

Afspraken

- Delen van de matrix die in dit overleg is besproken (zie bijlage)
- Delen van een kaart met referentiewoningen door initiatiefnemers, reactie vanuit de ogr binnen 10 werkdagen, delen van de gevraagde referentiewoningen met adviesexpert.
- Belangstelling om mee te doen aan ontwikkeling van app wordt via netwerk ogr gecheckt op Facebook, voorstel Arcadis wordt doorgestuurd aan initiatiefnemers.
- Regels over obstakelverlichting wordt gedeeld door de voorzitter als dat niet al is gebeurd (worden hierbij meegemild, rr)
- Ontwerp wordt door Jelle en Kevin bekeken op welstandsvraag, REIJE checkt hoe dit valt bij coöperatie
- Delen van de presentatie van Alex Meijer, later in het jaar praten we door over het omgevingsfonds (zie bijlage)
- Over ongeveer twee maanden nieuw overleg plannen in afstemming met initiatiefnemers.